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V anglickom jazyku 18. stor. označoval termín nation všetkých obyvateľov, žijúcich pod jednouu vládou (panovníkom) a riadia sa rovnakými zákonmy. I francúzky termín la nation definuje podobne ale pridáva k tomu i spoločný jazyk. No v nemeckom jazykovom prostredí národ Nation je vnímaný  a spájaný s kultúrou a jazykom a spoločnou minulosťou. V preklade z latinčiny sa tento termín vzťahuje i na nemecké Volk (ľud, národ, obyvateľstvo). I český učenec Komenský chápe národ ako súbor ľudí, žijúcich na spoločnom území a majú spoločné dejiny, jazyk a prodáva i spoločnú lásku k vlasti. (str. 16)

Pojem nacionalizmus vznikol ako novotvar v politickomm diskurze, preto je zaťažený politickými a hodnotovými konotáciami. Až v druhej polovici 20. stor sa stal predmetom vedeckého skúmania. Konfúziu zvyšujú dôsledky ako termín definujú rôzne národy. V anglištine sa pojem nationalism spája so štátom, resp. so zápasom o štát, no v nemčine bol pôvodne spájaný s kultúrou a jazykom, neskôr je predmetom rozporných štúdií av ruštine a češtine je sôr spájaný s negatívnymi prejavmi. (str. 17)

Národ sa stal predmetom záujmu historikov a daľších vedcov, ešte v dobe, kedy sa utvárali, od stredoveku Francúzsko a Anglicko, a tí považovali existenciu nation za samozrejmosť. Iná (Slovensko,Česko) pristupovali v podmienkach zápasu o národnú existenciu a museli si najprv zistiť, ako budú novú pospolitosť vymedzovať, aby ju odlišili od iných pospolitostí.

Spoločným rysom väčšiny prác od polovice 19. stor. boli práce autorov primordialistických alebo perenialistických. Národ sa chápal ako odveká kategória, ktorého exiytenciu musíme stále oživovať, lebo je špecifickou hodnotou ľudského rodu. Str 18. Takéto preínanie primordialistického chápania národa sa prekrívalo s politickým vnímaním a preto i tí ktorý národ študovali boli i príslušníkmi národného zápasu. str 18

Národ bol chápaný objektívne – empiricky overenými faktami a skúsenosťami ( stredná a východná Európa) kde sa národ vnímal ako spoločenstvo ľudí ktorých spájal spoločný jazyk, kultúra, politické väzby, teritórium či puto krvi. Anglosaskí autori však používali iný termín - nationality, people či national group, lebo tam chceli zaradiť i národy neštátne. Str 18

Veľký vlyv v 20 stor. získalo Meineckovo rozlíšenie Staatstation a Kulturnation, podľa toho či pospolitosť, ktorá sa považovala za národnú tvorila štátny celok alebo sa opierala o spoločný jazyk a kultúru.

(môj pohľad: Takéto členenie má svoje odôvodnenie, iný charakter vnímania národa a tým i jeho ďalšia transformácia do politického zápasu súvisela do veľkej miery i rastom priemyselnej výroby a stupňom technologickej vyspelosti. V prípade Anglicka nebolo žiadnej politickej motivácie vyvíjať tlak na rast kultúrnych a jazykových požiadaviek, pretože tie sa šírili a upevňovali synchrónne s tým ako rástol priemysel s ktorým súvisela i expanzia anglického vnímania života do zahraničia. Na druhej strane malé národy strednej a východnej Európy pod tlakom iných národov často zaostávali za touto priemyselnou expanziou sa nemohli spoliehať na nič iné ako na politický zápas. Ak by rástla životná úroveň i v týchto „marginálnych“ krajinách politický zápas za národnú v zmysle empirickom( čiže kultúrnu a jazykovú emancipáciu) by stratil dych, pretože samotnú väčšinovú pospolitosť primárne a vcelku pochopiteľne zaujíma hlavne otázka životného štandartu, do ktorého patrí prednostne kvalita hmotného zabezpečenia.

Určiteľnosť a stálosť objektívnych znakov národa spochybnil M. Weber: národ nemôže byť definovaný podľa empirických kvalít, je to badateľský ťažko uchopiteľný pojem, ktorý označuje istou skupinu ľudí , ktorí voči sebe navzájom majú „špecifický pocit solidarity“. Národ je preto viazaný k prestížnemu záujmu a mocenskej prestíži. ( M. Weber Wirtschaft und und Gesellschaft II, Tϋbingen 1976, str. 675 nn

Do tohto tábora radíme Webera medzi tých, ktorý definovali národ subjektívne, tzn tak, ako si určitá časť skupina ľudí svoju príslušnosť k národu uvedomuje a praje si ju. Takýto názor podporovala i statistická škola ( G. Rϋmelin, M. Lazarus) (E. Renan, Qu´est-ce qu´ unenation? In&. (Euvres Completes I, Paris 1947. Hranicu medzi obidvoma prístupmi nemožno ale absolutizovať, Autori, ktorí usilovali o určenie národa objektívnymi rysmi, si stále viac uvedomovali, že národ nemôže existovať bez sebavedomiasvojich príslušníkov a naopak subjektivistická definícia národa nevzlučovalaobjektívne väzby medzi jeho príslušníkmi. Str. 20

Zatiaľ čo európske bádanie v medzivojnovom období sa sústredilo na národ, americké prostredie sa polúša o nový analytický pohľad na „nacionalizmus“ v diele Carltona Hayese. NO už predním to bol M. S. Handman, ktorý odlišoval nacionalizmus utláčaných (Poliaci, Íri) od nacionalizmu iredentistického (Taliani, Srbi) a prestížneho nacionalizmu (Francúzi). Hayes difinuje niekoľko typov nacionalizmu: humanistický (Rousseau, Herder), jakobínsky tradicionalistický (Burke, nemeckí romantici), liberálny (Welcker, Mazzini) a integrálny (fašizmus, nacizmus) C.J. Heyes, The Historical Evolution of Modern Nationalism, New York 1931

I sociológ L. Wirth hovorí o nacionalizme vystupujúcom na požiadavkách a člení ho na dominantný, a hegomoniálny ako i partikularistický, respektíve margimálny a menšinový. L. Wirth, Types of Nationalism, American Journal of Sociology XLI, 1936, str. 723 nn

Poňatie národa v druhej polovici 20. stor.

Nedobré skúsenosti po 2. sv. vojne ovplyvnili i prístup k nacionalizmu i sociologickému a politologickému štúdiu národa a nacioonalizmu.

Väčšina bádateľov sa dištancovali od primordialistického názoru, že národ je odvekou kategóriou a tiež od rasových teórií pospolitosti krvy

Zhoda panovala v tom, že národ nie je možné definovať iba etnickými rysmi (jazykom a kultúrou)

Národ bol v rastúcej miere uznávan za svojbytnú politickú resp. sociálnu pospolitosť vtedy, keď bolo možné doložiť, že si jeho príslušníci sú viac menej vedomí svojej súnaležitosti a považujú ju za hodnotu.

Rástol dôraz na štúdium nacionalizmu ako subjektívny predpoklad prejavu či dokonca podmienky pre existenciu národa.

Naďalej prevažoval názor, že národ je veľká skuoina ľudí, veľká pospolitosť, ktorá okrem vedomia súnaležitosti jeho príslušníkov je určená i objektívnymi ikolnosťami (str. 22)

Významnou a prelomovou sa stala polarizovaná varianta Hayesovho konceptu, ktorú presadzoval Hans Kohn, ktorý definoval nacionalizmus ako „a state of mind“ a vzťahoval ho k národnému štátu. Podľa neho sa mal rozlišovať dvojaký nacionalizmus. Prvý bol nacionalizmus pokrokový- liberálny a demokratický, ktorý sa zrodil v západnej Európe z anglického liberalizmu a demokratických myšlienok Francúzskej revolúcie. Proti nemu sa staval reakčný nacionalizmus „nezápadný“ , ktorý bol určovaný predovšetkým nemeckou jazykovou definíciou národa a ktorý bol podľa jeho názoru iraacionálny, mytologický a autoritatívny. Neskúr Kohn dúto diferenciáciu zmiernil, keď uznal i demokratický nacionalizmus niektorých menších národov východnej Európy. (str.22) Ná a západe sa vytvorili národné štáty, ktorých politické hranice boli totožné s národnými, na východe boli štátne a národné hranice úpnenodlišné. Na západe vznikla sekularizovaná, racionalistická spoločnosť z boja za slobodu, ústavu a ovčianské práva, na východe predstavovaô nacionalizmus autoritatívne poňatie spoločnosti, ktorá odmietla cudzí Západný vplyv. Naa západe bol národ bol politickou skúsenosťou a pospolitosťou rovnoprávnych občanov a na východe sa predstava národa opierala o iracionálnu koncepciu ľudu, pracovala s predstavou mytologickou a národným poslaním. Nacionalizmus na východe nebol zakotvený v občianskej spoločnosti, ale bol odrazom a súčasťou úsilia prekonaťpocit vlastnej menejcennosti. (str. 23) Kohn sa nepokúšal odefiníciu národa, lebo ho považoval za výtvor nacionalizmu.